

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката и енергетиката

ДО

Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ

*Председател на Комисията по
икономическа политика и туризъм*

**Народно събрание на
Република България**

на Ваш №КИП 353-01-29/05.12.13г.

ОТНОСНО: Искане на становище по законопроект

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

Във връзка с искането Ви за становище по внесения в Народното събрание проект на Закон за представителите по индустриална собственост и на основание чл.75, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Ви информирам, както следва:

Законопроектът е изготвен в отговор на необходимостта от цялостна уредба на обществените отношения, свързани с предоставянето на услуги от представителите по индустриална собственост, а негов съвносител в Министерския съвет е Министерството на икономиката и енергетиката. Действащата регламентация се съдържа в Наредбата за представителите по индустриална собственост (приета с ПМС № 137 от 15.07.1993 г.). Някои от разпоредбите на Наредбата не са съобразени с действащото Европейско право, а регулацията, която същата въвежда не покрива в цялост всички процедури, изисквания и условия, необходими за функционално упражняване на професията.

Разписването на закона привежда националната уредба по отношение на представителите по индустриална собственост в съответствие с правото на Европейския съюз и по-конкретно с Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 Декември 2006 г. относно услугите на вътрешния

пазар. Освен това Република България е поела ангажимент да изготви този законопроект в отговор на запитване получено от Европейската комисия чрез електронната мрежа в рамките на проекта на ЕС за правото на ЕС.

В този смисъл законопроектът е съобразен с реалните потребности в развитието на обществените отношения, същият е съгласуван между ведомствата и към така предложения проект нямаме допълнителни бележки и предложения.

С уважение,

ДР

Министър на икономиката
и енергетиката





ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Гр. София 1040, бул. „Г. М. Димитров” № 52 Б, телефон: +359 2 9701 321, Fax: +359 2 8708325

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КЧП-353-01-29
гана 18.12.2013 г.

ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	
Изм. номер	Дата
<u>01-00-3/11</u>	<u>17.12.13</u>
◆ BULGARIAN PATENT OFFICE ◆	

ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Гр.София 1169
Пл. "Княз Батенберг I" № 1

На Ваш изх.№ кип 353-01-29/05.12.13 г.
Наш вх.№ 01-00-3/06.12.13

Уважаеми господин Имамов,

Във връзка с предстоящото обсъждане на внесения в Народното събрание проект на Закон за представителите по индустриална собственост (ЗПИС), Патентното ведомство предоставя на Вашето внимание следното становище:

На първо място, проектът на ЗПИС е изработен, спазвайки законодателната техника, предвидена в Закона за нормативните актове и Указа за неговото приложение.

По отношение на съответствието на законопроекта с европейското право, следва да се отбележи, че чрез него се постига хармонизация на българското законодателство с два европейски акта, а именно: Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 г. относно услугите на вътрешния пазар и Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 г. относно признаването на професионалните квалификации.

Наред с процеса на хармонизация, законопроектът удовлетворява следните цели:

1. Създаване на рационализирани процеси и законоустановени изисквания по отношение на придобиване на правото да се упражнява професията „представител по индустриална собственост” (ПИС) – дейността на ПИС ще бъде уредена като регулирана професия по смисъла на Закона за признаване на професионалните квалификации. Патентното ведомство ще е органът, който ще предоставя правото да се упражнява тази професия след провеждането на изпит за проверка на нивото на теоретичните и практически познания по отношение на българското и европейското законодателство и практика, както и на международните договори в областта на закрилата на индустриалната собственост, по които България е страна.

2. По-високи нива на квалификация на ПИС, които осъществяват представителство пред Патентното ведомство, което от своя страна води до повишаване на броя на обектите на индустриална собственост, получили защитен

документ, които могат да бъдат внедрени в производство и пуснати на пазара. Правилното оформяне на заявка за обект на индустриална собственост, познаването и спазването на процедурите в ПВ имат за резултат навременно издаване на решение, с което се признава закрилата на съответния обект. Доброто познаване на материалния закон, от своя страна, е предпоставка и за правилното определяне на обхвата на закрила на обекта на индустриалната собственост, което осигурява безпрепятственото използване на придобитите права и определя високата сигурност за притежателя на правата в производства по прилагането им;

3. Създаване на нови работни места в България, особено за млади специалисти – с въвеждането на възможността представители, упражняващи професията в други държави-членки на ЕС, в държави, страни по Споразумението за Европейското икономическо пространство или в Конфедерация Швейцария временно или постоянно да предоставят услуги на територията на България се създават условия чуждестранните представители да отворят офиси на територията на страната ни и да наемат персонал, владеец български и чужди езици, които да ги подпомага при осъществяването на дейността им в България.

4. Премахване на фрагментацията на гилдията на ПИС, произтичаща от съществуващите на този етап множество различни сдружения чрез създаване на единна професионална организация на ПИС – Камара на ПИС, която ще представлява интересите и ще защитава правата на представителите, ще следи за спазване на техните професионални задължения, за правилата на лоялна конкуренция и ще се грижи за високото равнище на професионалните им знания и умения и за тяхното непрекъснато осъвременяване

В заключение считам, че проектът на Закон за ПИС регулира обществени отношения, които до този момент не са уредени законодателно в България и с неговото приемане ще се завърши хармонизацията на българската правна уредба в областта на индустриалната собственост.

С уважение,





**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № КЧП-353-01-29
дата 12.12.2013 г.

Изх. № 715/12.12.2013 г.

**ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКАТА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ КЪМ
XLII НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На Ваш изх. № кип 353-01-29/05.12.2013 г.

Относно: Проект на Закон за представителите по индустриална собственост, № 354-01-49, внесен от Министерски съвет на 04.12.2013 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

Във връзка с изпратения ни проект на Закон за представителите по индустриална собственост, № 354-01-49, внесен от Министерски съвет на 4 декември 2013 г. Асоциацията на индустриалния капитал в България изразява следното становище:

1. Считаме, че предложеният проект на Закон за представителите по индустриална собственост е удачно решение за изчерпателно уреждане на отношенията при и по повод на предоставянето на услуги от представителите по индустриална собственост.
2. Приемаме законопроекта като изпълнение на поет от страната ни ангажимент.
3. Намираме определянето на „представител по индустриална собственост“ като регулирана професия по смисъла на Закона за признаване на професионални квалификации като добро и правилно решение, с оглед на значимостта на тази дейност и необходимостта от цялостното ѝ уреждане.
4. Законопроектът е съобразен с правото на ЕС и урежда правата на достъп и упражняване на професията както от местни лица, така и на представители, упражняващи дейността в други страни от ЕС, страни по Споразумението за Европейско икономическо пространство, Конфедерация Швейцария.

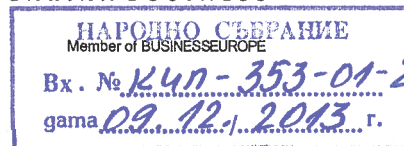
5. С оглед на прецизиране на отделни норми предлагаме изменения и допълнения:

- В чл. 6, т. 2 след думата „преподавател“ да се добави „по дисциплина, упомената в чл. 4, т. 2“;
- В чл. 11, ал. 3 думата „регулярно“ да се замени с „ежегодно“, доколкото ползваният в проекта термин е неясен;
- В чл. 13, ал. 5, ал. 7 и ал. 8 и навсякъде по-долу, да се промени подведомствеността от ВКС на Върховен административен съд, тъй като се касае за чисто административни отношения - да се издаде, отмени, измени административен по същество акт. Това също следва изрично да се укаже;
- В чл. 20 следва да се предвидят правните последици, в случай че задълженото лице не заяви за вписване промените в обстоятелствата, подлежащи на вписване;
- В чл. 28, ал. 3 следва да се предвидят правните последици, в случай, че представителят не подаде изискуемите документи;
- В чл. 42 отнасянето към чл. 39, ал. 1, т. 4 е неправилно, по скоро се отнася до т. 5. Като обща бележка предвидените с чл. 42 изключения в голяма степен обезсмислят подробно разписаните в предходните норми (чл. 39-41) конфиденциалност и неприкосновеност;
- С оглед на по-добро структуриране систематичното място на глава осма „Камара на представителите по индустриална собственост“ е като глава втора с преномериране съответно на настоящата глава втора като глава трета и т. н.

Считаме, че възприемането на така направените предложения ще допринесе за подобряване на проекта на Закон за представителите по индустриална собственост и ще е допълнително основание за подкрепата на същия.

С УВАЖЕНИЕ,

ВАСИЛ ВЕЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АСОЦИАЦИЯ НА
ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В
БЪЛГАРИЯ



ИЗХ. №: 02-00-62

09. 12. 2013 г.

ДО

Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ

НА 42-ТО НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. № кип353-01-29

Относно: Законопроект на представителите по индустриална собственост

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

БСК счита за принципно неправилно упражняването на професия или дейност да се поставя в зависимост от решения на професионалните камари.

Законопроектът прехвърля от Патентното ведомство към Камарата на представителите по индустриална собственост, редица правомощия, свързани с придобиване и признаване на професионална квалификация, участие в изпитни комисии, откази и ред за обжалването им, воденето на регистър и съпътстващите го задължения за заплащане на такси и членски внос. Тъй като съсловните организации са сдружения на конкуренти, подобни права създават условия за потенциален конфликт на интереси между членовете и кандидатите за придобиване на правоспособност и за деформиране на конкурентната среда.

Регламентирането на професионалните организации в закон, продължава порочната законодателна практика от последните години, осъществяването на определена професия или дейност да се поставя в зависимост от задължителното членство в професионална камара.

По този начин се нарушава принципът на свободно сдружаване на гражданите, прогласен в чл. 44 ал. 1 от Конституцията.

Вместо да улеснява навлизането на пазара на нови субекти, законопроектът поставя допълнителни правила и изисквания.

Такъв подход е в противоречие с инициативата на правителството за намаляване на административната тежест, регулативните режими и пречките за осъществяване на бизнес активност.

С уважение,

ИЗП. ПРЕДСЕДА

